

разных позиций, прийти к полному решению, учитывая все свойства и признаки геометрических фигур.

Литература

1. Безумова О.Л. Обучение 1 геометрии с использованием возможностей GeoGebra: учебно-методическое пособие/ О.Л. Безумова и др. – Архангельск: КИРА, 2011. – 140 с.
2. Далингер В.А. Обучение математике на основе когнитивно-визуального подхода // Вестн. Брян. гос. ун-та. – 2011. № 1. С. 297–303.
3. Ерилова Е.Н. Реализация когнитивно-визуального подхода посредством интерактивной геометрической среды GeoGebra// Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки – 2015. № 1. С. 144-149.
4. Матвеев С.Н., Сиразов Ф.С. Использование системы компьютерной алгебры Maxima в изучении конечных проективных прямых // Высшее образование сегодня. – 2015. №2. С. 72-75.
5. Сербис И.Н. Использование интерактивной геометрической среды при обучении школьников планиметрии // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 63-2. С. 176–179.
6. Эрдниев П.М., Эрдниев Б.П. Укрупнение дидактических единиц в обучении математике. М., 1986. – 255 с.
7. <https://www.geogebra.org/>
8. <https://ggbm.at/pgCtDbW>
9. <https://ggbm.at/Ft3t6jrU>
10. <https://ggbm.at/u6SwanFd>

УДК 377.031

*Е.И. Сорокина
Казанский колледж
строительства, архитектуры
и городского хозяйства,
г.Казань, Россия*

РЕТРОСПЕКЦИЯ КАК СПОСОБ СТИМУЛИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЩАЮЩИХСЯ

Аннотация. В статье рассматривается норма как основа ретроспективного анализа языкового материала. Автором раскрываются возможные аспекты изучения нормы, предлагаются различные варианты предмета подобного исследования. Описываются ключевые направления работы с текстами разных эпох как способ стимулирования научной деятельности учащихся.

Ключевые слова: научная деятельность, метод научного познания, норма, языковое средство.

В процессе всемирного общения и взаимодействия особенно остро встают вопросы речевого взаимодействия и связанного с ним соблюдения культуры речи, что обусловлено и тем фактом, что изменение современного образа жизни, последние достижения в области техники и высоких технологий накладывают серьёзный

отпечаток на речь современного человека. В качестве яркого примера следует указать активное внедрение в речь названий различных предметов, называющих всевозможные названия компьютеров, телефонов, а также виртуальных действий, способствующих быстрому обмену информацией.

В этом плане обозначаются новые проблемы изучения русского языка, культуры речи: пристальное внимание следует обратить не только на понятие нормы, но и на ее актуальность и соответствие современным запросам общества.

Вопросы культуры речи издавна занимали умы ведущих ученых, так как понятие нормы, представление о ней и стремление ее сохранить является одной из базовых задач культуры речи как таковой. «Изучение исторических и современных тенденций развития русского языка способствует определению того, что в явлениях и новообразованиях русского языка расширяет и улучшает его выразительные средства и обедняет язык, искривляет пути его развития. Но больше всего и теснее всего вопросы современной общественно-речевой практики и вопросы культуры русского языка связаны с изучением социально значимых, наиболее активных и типичных разновидностей и форм современной русской устной и письменной речи» [Виноградов 1961, с. 3]. Материалом для подобных размышлений может послужить, с одной стороны, целый ряд словарей и справочников, издаваемых с целью популяризации норм русского языка на различных уровнях (орфоэпия, лексика, грамматика), и современная устная речь, с другой стороны. Так, «Словарь русской речи» позволяет обнаружить широкий ряд проблем и задач исследования не только норм русского языка, но и истолкования своеобразия и тонкостей современного стилистического словоупотребления. Подобные наблюдения мы считаем довольно актуальными ввиду того, что развитие современной науки и техники влияет на мировоззрение человека, а, следовательно, на выбор им того или иного языкового средства для передачи необходимой информации либо испытываемого чувства.

Следует отметить, что данный процесс длится в течение нескольких десятилетий, так как уже К.Г. Паустовского волновала исследуемая проблема: «сейчас в русском языке идет двоякий процесс: законного и быстрого обогащения за счет новых форм жизни и новых понятий, и рядом с этим заметно обеднение, или, вернее, засорение языка. Наш прекрасный, звучный, гибкий язык лишают красок, образности, выразительности» [Паустовский 1953, с.175].

Данные изменения касаются не только глубинных пластов языка, но и характера и организации форм общественно-речевого взаимодействия, что затем передается подрастающему поколению. К примеру, в современных условиях существования русского языка возникают основания для колебания норм, их противоречивого толкования и применения, отрицательного употребления стилистических средств, словопроизводства, распространения жаргонных и просторечных выражений. В.В. Виноградов называл следующие причины искажения нормы: «неполное усвоение литературного выражения, недостаточно бережное отношение к языковой традиции, неумение, а иногда и нежелание разобраться в смысловых оттенках и стилистических качествах тех или иных слов, и влияние дурной моды, различных жаргонов, желание щегольнуть словом или фразой, которые кажутся острыми и выразительными» [Виноградов 1961, с. 4-5].

Однако, несмотря на перечисленные выше причины, представление о норме каждую эпоху подвергалось изменениям. По мнению В.И. Чернышева, «в языке всякой определенной эпохи для ее современников много неясного: слагающегося, но не сложившегося, вымирающего, но не вымершего, входящего вновь, но не утвердившегося» [Чернышев, с.453]. Высказанную точку зрения разделяют и современные ученые: «Языковая норма, понимаемая в динамическом аспекте, есть

социально-исторически обусловленный результат речевой деятельности» [Скворцов 1980, с. 43].

Следует подчеркнуть, что само содержание понятия норма базируется на безапелляционном характере требований, предъявляемых к языку, его формам и нормам употребления, а, с другой стороны, подчиняется современным «веяниям» времени: «Литературная норма, с одной стороны, определяется внутренними законами развития языка, а с другой – обусловлена культурными традициями общества, тем, что одобряется обществом, охраняется, и тем, с чем общество борется, что осуждается. Языковая норма складывается из установленных общепринятых правил произношения, словоупотребления, использования традиционно сложившихся грамматических, стилистических, орфоэпических и других средств языка» [Плотникова 2014, с. 175].

Приведенные выше определения понятия норма доказывают тесно взаимодействие общества, языка и культуры в данный период развития. Именно это обстоятельство позволяет утверждать о важности ретроспективного взгляда на то или иное явление в языке, а также стимулировать исследования диахронического характера.

Своеобразие ретроспективного анализа лингвистического материала, а также сопровождающих его культурных «подвижек», заключается в возможности обнаружить и в дальнейшем проанализировать значимые для человека на данный момент понятия, явления, категории.

В данной связи обращение к норме является предельно логичным, так как на примере трансформации нормы раскрывает изменения в мировоззрении человека, его жизненных ориентирах.

Л.К. Граудиной были выделены три компонента нормы: субъектный, объектный и гносеологический. Субъектный компонент отвечает за владение совокупностью знаний, умений и навыков, обеспечивающих способность человека выражать свои мысли, транслировать информацию при помощи определенным образом построенных языковых средств. Объектный компонент предполагает регуляцию свойств и качеств речи. Гносеологический подразумевает владение и представление о коммуникации в целом [Граудина 2003, с. 16].

По нашему убеждению, изучение языка, языковой нормы в диахроническом аспекте способно не только стимулировать интерес к научной деятельности студента, но расширять знания студента в области культуры, истории. Так, невозможно говорить о вкладе Н.М. Карамзина, А.С. Пушкина в становление современного русского литературного языка без постижения атмосфера той эпохи, анализа ценностных ориентиров нации того времени, а также реакции общества на предлагаемые изменения.

Ретроспективное исследование способно вскрыть культурные и языковые лакуны сопоставляемых эпох. Так, для культурного и языкового сравнения могут быть предложены тексты XVIII, XIX и XX веков. В качестве текстов XVIII могут быть предложены пьесы Д.И. Фонвизина, где довольно незамысловатым образом изображаются не только нравы и пороки эпохи, но довольно ярко представлены языковые средства. Так, примечательными являются реплики госпожи Простаковой в первом действии: *Что, что ты от меня прятаться изволишь? Вот, сударь, до чего я дожила с твоим потворством. Какова сыну обновка к дядину сговору? Каков кафтанец Тришка сшить изволил?/ Ах, мати божия! Что с тобою сделалось, Митрофанушка?/ Поди ж, Еремеевна, дай позавтракать робенку. Вить, я чаю, скоро и учителя придут./ Обойми меня, друг мой сердечный! Вот сынок, одно мое утешение* [Фонвизин 2007, с. 3-7].

Анализ даже приведенных реплик требует досконального культурологического комментария, так как для современного поколения необходим комментарий в отношении употребления форм *робенку, изволили, учителя* и т.д. Каждая из названных форм отражает особенности грамматики, а также различия в обращении к представителям разных социальных классов.

Ретроспекция позволит различить оппозицию «свой-чужой», раскрывающую картину мира определенного этапа развития нации: «сложное переплетение своего и чужого проявляется в неприложности оппозиции как данности, как основы членения мира и одновременно в динамическом колебании значений в пределах самой оппозиции» [Боронникова 2014, с.21].

В качестве объекта ретроспективного анализа может быть рассмотрено и обращение, широко распространенное до XX века как в художественном тексте, так и в устной речи. Обращения *соколик, друг мой сердечный, сынок, душа моя* ,безусловно, полны теплоты, заботы и внимания. При анализе подобных обращений целесообразно попросить учащихся привести их современные аналоги. Естественно предположить, что в качестве ответа будут представлены современные *зая, котя, рыба* и подобные обращения, типичные для современного взаимодействия. Логичным будет и попытка оценить смысловой потенциал сравниваемых обращений, а также вскрыть причин применения молодым поколением последних.

Предметом ретроспективного анализа может являться и словарь синонимов, в которых студентам будет предложено подобрать синонимы к современным лексемам: круто, супер и т.д., так как, по нашему убеждению, часто названные лексемы служат для обозначения довольно широкого спектра эмоций и оценок.

Несколько иной анализ может потребоваться в случае изучения фольклорного материала, являющегося «кладезью» многовековых знаний народа. Здесь можно обнаружить не только житейские советы, представленные в виде пословиц, но и проследить логику мышления архаичного человека, отгадывая народные загадки [Федорова 2012]. Данный анализ может сопровождаться соответствующим культурологическим материалом, в котором будет изложена причина появления и длительного существования загадок.

Таким образом, ретроспективный анализ представляет собой актуальный метод стимулирования научной деятельности обучающихся.

Литература

- 1.Боронникова Н.В. К вопросу о категории дистанционности в дейктической системе македонского языка// Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. –2014. – №1 (25) – С. 20-28.
- 2.Виноградов В.В. Русская речь, ее изучение и вопросы речевой культуры// Вопросы языкознания. –1961. – № 4. – С. 3-20.
- 3.Граудина Л.К. Культура русской речи: учебн. пособие для вузов. М.: НОРМА, 2003. – 506 с.
- 4.Паустовский К.Г. Поэзия прозы// Знамя. – 1953. – № 9. – С. 171-180.
- 5.Плотникова Г.Г. Культура речи или коммуникативная компетентность: содержательный аспект// Язык и культура. –2014. – № 2(26). – С. 174- 188.
- 6.Скворцов Л.И. Теоретические основы культуры речи. М.: Наука, 1980. – 352 с.
- 7.Фонвизин Д.И. Недоросль. М.: АСТ Астрель, 2007. – 96 с.
- 8.Федорова Н.И. Русская народная загадка о небе как отражение мифических воззрений славян// Филология и культура. –2012. – № 3. – С.87-89.
- 9.Чернышев В.И. Чистота и правильность русской речи// Избранные труды. В 2 т. М., 1970. – Т.1. С. 443-640.